



EIKERNVASSDRAGET INTERESSENTLAG BA

For berørte andelshaveres interesser i Eikernvassdraget

Leder: Per Aker
Adresse: Akersveien, 3300 Hokksund
Telefon hjemme: 32 75 22 88
Mobiltelefon: 97 17 99 25
E-post: evileder@start.no
Web: <http://home.no.net/eikernvd/>

Hokksund, 9. januar 2004

Norges vassdrags- og energidirektorat (NVE) - Region Sør
Postboks 2124
3103 Tønsberg
Attn.: Kjell Carm

Søknad om tillatelse til uttak av vann til alminnelig vannforsyning fra Eikeren i Hof og Øvre Eiker kommune, Vestfold og Buskerud fylker – Utfyllende kommentarer og presiseringer

Vi takker for mottatte kopier fra NVE av innkomne høringsuttalelser innen høringsfristen. Disse har vi som avtalt videredistribuert til de andre samarbeidende parter i fellesuttalelsen.

EVI er inneforstått med at innkomne høringsuttalelser i pågående saksgang skal sendes konsesjonssøker, samtidig som NVE nå trenger tid for forvarlig saksbehandling. Selv om det ikke er vår oppgave å komme med tilbakemeldinger på innkomne høringsuttalelser fra andre, finner vi det likevel ønskelig å knytte noen kommentarer til saken nå. Vi synes situasjonen som har oppstått etter at enkelte av de innkomne høringsuttalelser etter høringsfristen er endret/presisert og/eller har ført til *politiske* reaksjoner og videre politisk behandling gjør det noe uklart hvilke standpunkter som egentlig er inntatt.

Vi merker oss at de reaksjoner/endringer som er kommet etter høringsfristen synes å skje etter påtrykk fra Vestfold Interkommunale Vannverk (VIV). Vi tenker konkret bl.a på følgende forhold:

- 25.11.2003: Brev M10&18 03/011297 fra Hof kommune til NVE: Brevet innledes med å si at (sitat) "*Vi får nå reaksjoner fra VIV ...*". Det framgår videre av teksten i dette brevet at Hof kommune forsvarer og utdyper sin høringsuttalelse – som er politisk behandlet – og som konkluderer med et vannuttak på 450 l/s. Samtidig presiseres det at dette ikke skal oppfattes som et "presist" tall, men at det bygger på en totalvurdering av Eikernvassdragets tåleevne. I siste setning konkluderes deretter – noe overraskende – med at Hof kommune "*neppe vil ha merknader til at VIV gis tillatelse til å ta ut inntil 600 l/s*".
- 26.11.2003: Tønsbergs Blad: "Dragkamp om Eikeren-vann": Det framgår fra politisk hold at avgitt høringsuttalelse fra Vestfold Fylkeskommune som går inn for at vannuttaketes størrelse settes til 450 l/s og forøvrig støtter at Hof kommunes høringsuttalelse av 28.10.2003 "*burde vært politisk behandlet*".
- 09.12.2003: Tønsbergs Blad: "Foreslår kompromiss om vannuttak": Det framgår at Fylkesrådmannen i Vestfold foreslår et uttak på 600 l/s.
- 11.12.2003: Vestfold Fylkeskommune, Arkivsaksak 200305184, der det anbefales at "*uttak til alminnelig vannforsyning i denne omgang settes til maks 600 l/s*", videre at "*ytterligere uttak av drikkevann etter 15-20 år kunne tas opp til ny vurdering*", og "*Det er grunn til å anta at et vedtak av konsesjonsmyndigheten i samsvar med søknaden (900 l/s) vil avstedkomme en klage til Olje- og energidepartementet fra interessegruppene*".

Vi finner det for såvidt ikke overraskende at VIV som "bakenforliggende part" til konsesjonssøker Øvre Eiker Energi AS (ØEE) søker å ivareta sine partsinteresser ved å øve påtrykk overfor flere av høringsinstansene. Det skaper dog etter vår mening en uryddig situasjon for konsesjonsbehandlingen og for andre parter som skal mene noe om konsesjonssøknaden fra ØEE at dette skjer nå etter høringsfristen.

Hof kommunes brev av 23.11.2003 redegjør for at de faglige vurderinger tilsier et uttak "innenfor 450 l/s", mens konklusjonen etter "reaksjoner fra VIV" likevel blir "inntil 600 l/s". Vi har tillit til at NVE legger en faglig vurdering til grunn, og at politiske betraktninger ut fra ønskelige vannuttak ikke vil avgjøre søknaden.

Det generelle inntrykket etter å ha lest de mottatte høringsuttalelsene synes for oss å være at de fleste mener at drikkevannsuttak i størrelsesorden 4-500 l/s ligger i nærheten av vassdragets bærekraftige uttak, og at Glitrevannverket derved ikke gis rom for å benytte Eikern som drikkevannskilde siden de har gode alternative kilder.

Det er også grunn til å merke seg Vestfold Fylkeskommunes antydning av at Glitrevannverkets behov "igjen kan bringes på banen" om et par tiår. Dette er etter vår oppfatning å snu saken på hodet. Det må være vassdragets tåleevne som legges til grunn for den konsesjon som gis. Vi forutsetter at NVE ved konsesjonsbehandlingen sier seg tilfredse med den faglige utredning av virkningene i vassdraget som NIVAs simuleringsrapporter redegjør for (i motsatt fall antar vi at ytterligere simuleringer pålegges), og at dette er tilstrekkelig beslutningsgrunnlag for den "evigvarende" konsesjon som evt gis. Dersom ikke selve simuleringsforutsetningene skulle endre seg vesentlig i løpet av de neste tiårene – f.eks som resultat at omfattende klimaendringer i nedbørsfeltet – kan det heller ikke være faglige grunner til å gjenoppta vurderingene av det bærekraftige uttakets størrelse.

Iht oppslag i Jarlsberg Avis 11.12.2003 – "Åpner for salg av Eikern-vann" – mener VIV dessuten at de står fritt til å eksportere Eikern-vann som handelsvare. Dette er EVI som kjent sterkt uenig i, noe vi også anførte som én av våre merknader til sluttbehandlingen av Konsekvensutredningen. Tiltakshavers svar på KU-utredningsprogrammets pkt 1.1.c, litra 3 "Forsyningsområder" burde ha avklart dette forholdet i KU-runden, men vi har tillit til at NVE nå i konsesjonsrunden vil fastlegge klare konsesjonsvilkår på dette punktet, slik at formålet med uttaket begrenses til drikkevann innen vannverkets naturlige og beskrevne forsyningsområde.

Vi merker oss at de fleste høringsuttalelsene uttrykker at det *ikke* bør gis konsesjon til det "ikke-etablerte EVIKS" som inkluderer Glitrevannverket IKS, og at de som uttaler seg positivt om uttak anfører at det er VIV som har et *reelt* behov for drikkevann.

Når det gjelder Øvre Eiker kommune, er det oppstått en litt "merkelig" situasjonen, ved at de som "bakenforliggende part" til konsesjonssøker ØEE har søkt om å senke vannstanden i naturreservatet i Fiskumvannet med inntil 50 cm i hekkeperioden, mens de ved kommunestyrebehandling av saken 22.10.2003 (sak 199/03) "går i mot sin egen søknad" ved sitt vedtak (sitat): "*Kommunestyret mener allikevel at endringene i konsesjonsbetingelse om at synkende vannstand i hekkeperioden innskjerpes til en årlig synk i vannstand til 15-20 cm i normalår og inntil 45 cm i ekstreme tørrår.*" Dette etterlater etter vårt syn tvil om hvordan søknaden skal tolkes.

EVI vil presisere at vi selvfølgelig står fast ved våre standpunkter i de to felles høringsuttalelsene fra oktober 2003 – som inneholder vår alvorlige bekymring for både de *næringsmessige* og almenne sider. Vi har der hele tiden basert oss på konsesjonssøkers konkrete søknad. Denne søknaden bygger på NIVAs simuleringer som igjen forutsetter et konstant vannuttak. Vi har ikke vurdert en situasjon basert på et variabelt uttak, da det hverken er utredet/simulert eller søkt om.

Vi finner det riktig å påpeke at Fylkesmannen i Buskerud – langt på vei med støtte fra Fylkesmannen i Vestfold – skisserer et standpunkt til vannuttak som baserer seg på å anbefale et manøvreringsreglement i konsesjonen som angir stopp i uttaket ved flere nærmere angitte inntrådte


hendelser – uten å konkret angi uttakets størrelse (antall liter pr sekund). Flere av de angitte rammebetingelser (vannstander ved angitte datoer) samsvarer i større eller mindre grad med EVIs konklusjoner – noen går lengre.

Dersom det er innkommet høringsuttalelser etter høringsfristen som skal legges til grunn for konsesjonen, er vi takknemlige for å få tilsendt også disse.

Med hilsen
Eikernvassdraget Interessentlag (EVI)



Per Aker
leder



Frode Mohus
sekretær